

commissie voor de bezwaarschriften gemeente landgraaf

Verslag van de hoorzitting van 13 november 2007 naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door R.A.M. Janssens, J.P. Klugt, Mevrouw M.L. Kessels-Brandt, mevrouw K. Vliegen-Kessels, Zilverzandwinning Beaujean, T. Boumans en F. Berkers en Stichting bewonersbelangen Bungalowpark de Bousberg gericht tegen de besluiten van het college d.d. 31 juli 2007 waarbij vrijstelling en bouwvergunning is verleend aan Bousberg Ontwikkeling BV voor de bouw van 88 woningen en drie kapvergunningen zijn verleend voor de kap van in totaal 671 bomen op het terrein van de voormalige camping 'De Bousberg'.

Aanwezig:

De heer J.P.G. Hautvast, voorzitter
Mevrouw S.T.C. Deben-Lahaye, lid
De heer W.A.A. Buttolo, lid
Mevrouw A. vd Schraaff, secretaris;
Mevrouw B.J.M. Vreuls, notuliste;

De heer Voncken, toehoorder;
De heer en mevrouw Vliegen-Kessels, bezwaarmakers;
Mevrouw M. Savelkoul, bezwaarmaker namens Stichting
bewonersbelangen bungalowpark de Bousberg;
De heer R.A.M. Silvertant, bezwaarmaker namens het actiecomité
Exdellerweg/Krijgersberglaan
De heer en mevrouw Janssens, bezwaarmaker
De heer F.J.T. Berkers, bezwaarmaker;
De heer T.J.C.F. Boumans, bezwaarmaker;
De heer L.M.A. Schrieder, gemachtigde van de heren Berkers en
Boumans;

De heren M. Ouarani en F. Geurts, namens het college van
burgemeester en wethouders.

De heer H.H.B. Lamers, gemachtigde namens vergunninghouder
De heren Sproncken en van Doorn namens Bousberg ontwikkeling BV,
De heer Blaas namens van Heukelom,
De heren Hovens en Wolfs van Arcadis.

De voorzitter stelt de commissie voor en legt de gang van zaken uit. Voorts geeft hij aan dat de commissie kennis heeft genomen van alle onderliggende stukken, waaronder de aanvraag bouwvergunning, ruimtelijke onderbouwing, zienswijzen ingediend door een groot aantal personen, het standpunt van de gemeente op deze zienswijzen, alle bezwaarschriften en de uitspraak van de voorzieningenrechter van 29 oktober jl.

De voorzitter geeft aan dat de commissie het niet op prijs stelt wanneer sprekers in herhaling vallen. De voorkeur gaat ernaar uit om liefst alleen nieuwe feiten aan te dragen.

Voorts geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Savelkoul.

Mevrouw Savelkoul draagt een pleitnota voor die als bijlage aan dit verslag werd toegevoegd.

De voorzitter richt zich vervolgens tot de heer Silvertand met de volgende vraag: er is aan de heer Silvertand verzocht om de aanlevering van statuten van de Stichting actiecomité Exdellerweg/Krijgersberglaan. Gebleken is dat deze statuten niet zijn overlegd. Toch dient de heer Silvertand aan te geven dat zijn stichting een aantal bewoners vertegenwoordigd.

De heer Silvertand antwoordt hierop dat hij reeds bij de indiening van de zienswijzen een handtekeningenlijst heeft toegevoegd.

De voorzitter geeft aan dat dit niet relevant is; aan de orde is het bezwaarschrift en niet de zienswijzen. Die commissie zal zich hier te zijner tijd over deze kwestie uitspreken.

Vervolgens geeft de heer Silvertand aan dat hij steeds meer de indruk krijgt dat de gemeente er alles aan doet om het actiecomité Krijgersbergweg/Exdellerweg buiten spel te zetten. Dit vindt hij een zeer kwalijke zaak. Hij wenst toe te voegen dat er voor de verkiezingen door wethouders en raadsleden wordt beweerd dat zij meer naar de burgers zullen luisteren, maar dat dit in de praktijk niet gebeurt.

Voorts is hij van mening dat:

- de gemeente Landgraaf zich in parkstad het toerisme toe-eigent maar dat er wel een camping wordt opgedoekt om er huizen te bouwen. En dat terwijl er volgens spreker een overschot aan woningen is. Er zou ook op andere terreinen gebouwd kunnen worden, als voorbeeld noemt hij het terrein van tuincentrum vd Mark en het terrein van de voormalige muziekschool. Er zou dan geen natuur opgeofferd hoeven te worden.
- Voorts verwijst hij naar de onderzoeken van Arcadis die door de gemeente zijn uitgevoerd. Helaas had het actiecomité hier geen financiële middelen voor. De argumenten die door

Arcadis werden aangevoerd worden door spreker in twijfel getrokken omdat zij zowel en het voor- als in het nadeel van de aanvrager kunnen werken. Er wordt volgens de heer Silvertand alleen gekeken naar wie Arcadis betaalt.

- Het weghalen van het groot aantal bomen verjaagt diverse soorten zeldzame dieren.
- Dat de huizen opgewaardeerd zouden worden door de nieuwe bebouwing is volgens spreker onzin; binnen 10 jaar zal er aan de achterkant van deze huizen een groot gat voor zandwinning zal komen. Dit komt de waardering van de huizen niet ten goede.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Janssens.

De heer Janssens draagt een pleitnota voor die als bijlage aan dit verslag werd toegevoegd.

Vervolgens wordt de heer Schrieder in de gelegenheid gesteld om zijn bezwaar toe te lichten.

De heer Schrieder geeft aan dat hij in principe niets meer aan het bezwaar heeft toe te voegen. Hij wenst te benadrukken dat goed bekeken dient te worden of er een *goede* ruimtelijke onderbouwing is. Het college hoeft niet altijd klakkeloos akkoord te gaan met datgene wat door de vakafdeling wordt aangeboden. Zijn cliënten hebben met name moeite met de ontsluiting. Hiervoor is door cliënten een verkeersanalyse en een contra-expertise ingediend waarin terug te vinden is waarom het anders zou moeten. Cliënten bieden het college als het ware een hulpmiddel aan om zaak anders te bekijken.

Door de heer Berkers zijn een aantal foto's aangereikt die de situatie verduidelijken. De heer Berkers heeft verzocht om een power-point presentatie te houden; dat zou wellicht een "levendiger" beeld op de zaak kunnen werpen. Bij navraag bij het secretariaat bleek echter dat het houden van deze presentatie niet mogelijk was. De heer Berkers zou echter toch graag de foto's van een toelichting willen voorzien, omdat hij de huidige en toekomstige situatie op die manier toch beter kan uitleggen.

De voorzitter geeft aan dat hij een dergelijke presentatie op dit moment ook niet nodig acht. De commissie kent de omgeving en is ter plekke gaan kijken en acht zich op dit punt voldoende voorgelicht.

De heer Berkers geeft aan dat hijzelf en de heer Bouman door de situatie het meest worden getroffen. Er is maar één ontsluiting en dat houdt in dat alle verkeer langs hun woningen zal moeten met alle onrust van dien.

Vervolgens draagt mevrouw Vliegen een pleitnota voor die als bijlage aan dit verslag werd toegevoegd.

De heer Ouarani draagt zijn pleitnota voor die tevens aan dit verslag werd toegevoegd.

Dan wordt het woord gegeven aan de gemachtigde van de vergunninghouder, de heer Lamers, die een pleitnota voordraagt die tevens aan dit verslag werd toegevoegd.

De heer Schrieder reageert in tweede instantie als volgt:

- Er heeft volgens spreker een overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de projectontwikkelaar. Door de gemeente wordt op een gegeven moment de objectiviteit uit het oog verloren. Zij willen dit plan ook graag! Met dat in gedachte wordt er op een bepaalde manier tegen het plan aangekeken. Dan is het al gauw lastig wat anderen willen.
- Spreker verwijst naar de opmerking van de heer Lamers betreffende de uitgebreidheid van het stuk, maar uitvoerigheid doet eigenlijk niet ter zake. Het gaat om de deugdelijkheid, in principe kun je ook in 1 pagina tot de kern van een betoog komen en tot de conclusie komen dat een en ander niet deugt. Als voorbeeld noemt de heer Schrieder het stuk ten aanzien van de kapvergunning. Er wordt verwezen naar een bomenverordening en naar een bomenlijst. De bomen staan hier niet op. Is dit dan deugdelijk te noemen? In dit geval moet je als gemeente verantwoordelijkheid nemen en de zaak opnieuw bekijken en moet men zich niet verschuilen achter rapporten.
- Spreker wijst de commissie op de mogelijkheid om zelf ook een deskundige in te schakelen.
- Voor wat betreft de overlast van bouwverkeer is de heer Schrieder van mening dat dit wel degelijk meegenomen dient te worden. Deze overlast zou ook langer kunnen duren dan 5 jaar.
- De heer Schrieder maakt nogmaals duidelijk dat hetgeen dat wordt toegestaan afwijkt. Deze afwijkingen dienen gemotiveerd te worden.
- Tenslotte geeft de heer Schrieder aan dat hij, wanneer de beslissing op zijn bezwaar negatief uitvalt, hij beroep of een verzoek tot voorlopige voorziening zal indienen. Het is van belang dat de zaak zo lang mogelijk wordt uitgesteld. De zaak zou in principe ook kunnen worden aangehouden.

Vervolgens licht de heer Berkers toe dat er geen sprake is van onenigheid binnen de Stichting bewonersbelangen bungalowpark de Bousberg, een aantal personen zijn voor het belang van de Parklaan opgekomen en hebben toen afscheid van de Stichting bewonersbelangen bungalowpark de Bousberg genomen.

Voor wat betreft de ontsluiting is de heer Berkers van mening dat hierover met de projectontwikkelaar nauwelijks overleg is geweest.

De heer Janssens wil opmerken dat er volgens een berekening van het ministerie van Verkeer en Waterstaat op enig moment 10 miljoen auto's zullen zijn. Dat betekent dat de verkeersintensiteit enorm zal toenemen en dat er veel overlast zal ontstaan.

Verder is hij van mening dat hij wel belanghebbende is in deze zaak, de gemeente dient hierop in te gaan. Er worden halve waarheden aangehaald. Spreker krijgt steeds meer de indruk dat het de bedoeling is om burgers buiten spel te zetten en dat zaken worden doorgedrukt.

De heer Janssens zal het hier niet bij laten rusten. Hij geeft aan de uitnodiging van de heer Lamers op te pakken en indien het nodig is zal hij doorprocederen tot aan de Raad van State om zijn belang aan te tonen. Dit heeft hij in het verleden ook al eens moeten doen en de uitspraak hiervan was niet aangenaam voor de gemeente.

De heer Silvertand zegt dat het hem is opgevallen dat zijn stichting niet bij de bezwaarmakers vermeld staat. Dit laat volgens hem weer zien dat ca. 50 personen door de gemeente niet serieus worden genomen.

Mevrouw Savelkoul zegt dat zij het vreemd vindt dat zijzelf voor elke boom die zij wil kappen een kapvergunning moet aanvragen. Voor wat betreft de ontsluiting is zij van mening dat de verkeersoverlast voor de Parklaan moet afnemen.

Voorts wil zij nog ingaan op hetgeen door de heer Lamers werd beweerd betreffende recreatie van de camping. Rekening dient gehouden te worden met het feit dat het hier slechts 6 tot 8 weken per jaar betreft.

Mevrouw Vliegen is van mening dat er wel overleg tussen partijen heeft plaatsgevonden maar dat van een compromis geen sprake is. Zij heeft zelf 2 tot 3 gesprekken gehad maar heeft niet het gevoel dat er rekening met haar werd gehouden.

Voor wat betreft de uitspraak van de heer Lamers inzake de handhaving van de Boomweg is zij van mening dat hierdoor van geruststelling geen sprake is, er is immers maar sprake van 1 weg, en dat is de Boomweg.

Voor wat betreft de overlast van de camping is zij van mening dat het hier slechts een periode betreft van maximaal 3 maanden. De overige tijd waren er geen campinggasten aanwezig. Ze heeft overigens gezien dat er gespoten werd op het terrein van de camping.

Ze vraagt zich af hoe het zit met het bosje aan de noordoostzijde van het plangebied en of de bewoners in de buurt van de calamiteitenweg ook inspraak hebben gehad.

De heer Ouarani gaat ervan uit dat met het bosje het gebied bedoeld wordt dat in het POL de aanduiding "stedelijke ontwikkelingszone (p8)" heeft. Het college is van oordeel dat de betreffende strook altijd onderdeel heeft uitgemaakt van het stedenbouwkundig plan en

bouwtekeningen. Hij verwijst hiervoor naar de bouwaanvraag met de daarbij behorende tekeningen.

De heer Ouarani is verder van mening dat de gemeente wel objectief te werk is gegaan. Er heeft ook een informeel traject plaatsgevonden. Gedurende dit traject heeft de projectontwikkelaar het aantal woning verminderd. Bovendien zijn er verschillende verkeersstudies uitgevoerd en heeft er een aanvullend natuurwaardeonderzoek plaatsgevonden.

De omwonenden zijn schriftelijk in kennis gesteld van de verlaging van het aantal woningen en de ontsluitingsweg.

De reacties hierop waren zeer divers. In principe was één helft voor en één helft tegen het voorstel. De lijst met te kappen bomen werd getoetst aan de bomenverordening, dit gebeurde zo objectief mogelijk en de toetsing is niet voor andere uitleg vatbaar.

Het niet vermelden van actiecomité Exdellerweg/Krijgersberglaan berust op een vergissing.

De heer Lamers wenst nog toe te voegen dat het van belang is wat er feitelijk nu staat qua camping. Er moet nu gekeken worden naar wat er kan. Voor wat betreft de Bousberg kan er ook sprake zijn van een maximale bezetting. Van belang is wat er is en wat er maximaal mag komen.

Niets meer aan de orde zijn sluit de voorzitter de vergadering.

De voorzitter,

J.P.G. Hautvast

De Secretaris,

A. van de Schraaff